

Märkuste tabel Vabariigi Valitsuse korralduse „Tartu muinsuskaitseala kaitsekord“
 eelnõule

Jrk nr	Märkuse tegija ja sisu	Arvestamine/mittearvestamine
Tartu Linnavalitsus		
1.	<p>Punkt 20.10 Eelnõu punkt 20.10 kohta on seletuskirjas selgitatud: "Punkt 20.10 annab nõuded hooajaliste tänavakohvikute, müügiputkade jms rajamiseks. Eelistatud on lahendused, mille puhul ei rajata tänavakohviku jaoks eraldi kõrgemat piiratud tasapinda, vaid inventar (toolid, lauad jms) pannakse tänavapinnale." Probleem Esimeses lauses on sõna "müügiputka", mis ei ole terminoloogiliselt õige ja pigem eksitav. Õige on antud juhul sõna "müügikoht", mis on ühine nimetaja kauplustele, kioskitele, müügilaudadele jne. Lisaks on teises lauses toodud inventaari näitlik loetelu "(toolid, lauad jms)", mida tuleb täiendada "varjude ja soojuskiirgurite" äranimetamisega.</p> <p>Ettepanek Muuta seletuskirjas eelnõu punkt 20.10 all kahte esimest lauset ja asendada lause uue sõnastusega: "Punkt 20.10 annab nõuded hooajaliste müügikohtade (tänavakohvikute, müügikioskite jms) rajamiseks. Eelistatud on lahendused, mille puhul ei rajata müügikoha jaoks eraldi kõrgemat piiratud tasapinda, vaid inventar (toolid, lauad, varjud, soojuskiirgurid jms) pannakse tänavapinnale."</p>	Arvestatud. Seletuskirja muudetud.
2.	<p>Punkt 20.11 Eelnõu punkt 20.11 sätestab: "tänavaid hooldatakse viisil, mis ei kahjusta külgnevat hoonestust ega kõrghaljastust, sealhulgas ei lubata tänavaid hoonete ja kõrghaljastuse vahetus läheduses soolatada." Probleem Majandus- ja taristuministri 14.07.2015. a määrusega nr 92 "Tee seisundinõuded" (edaspidi määrus nr 92) reguleeritakse avalikult kasutatava tee seisundinõudeid, et oleksid täidetud tingimused ohutuks liiklemiseks. Tartu linnal on tänavate omanikuna kohustus talihoolduse ajal tagada määruse nr 92 lisa 7 "Tänavate talvine seisunditase" alusel jaotustänavatel ja põhitänavatel talihoolduse seisundinõue, mille hulka kuulub libedusetõrje. Seisundinõuete täitmine on kohustuslik kõigile määruse reguleerimisalasse jäävate teede omanikele. Määrus nr 92 § 17 p 4 sätestab libedusetõrje mõiste, mis on teekatte haardeteguri suurendamine teekattele kloriidide, abrasiivmaterjalide või nende segude või kloriidide vesilahuste</p>	Mitte arvestatud. Küsitud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumist, kas soolasid kasutamata on võimalik tagada määruse täitmine. Vastuse andis ministeeriumi teedetalituse peaspetsialist Eduard Kärstna: <i>kokkuvõtvalt võib öelda, et nimetatud nõudeid võib täita ka ilma kloriidideta, kui tegemist ei ole suure liiklussageduse teega ja kui ennetav libeduse- ja lumetõrje ning ka nendele järgnev sahkamine on tehtud õigeaegselt.</i> Kärstna täpsustas nõudeid kõnniteede osas: <i>Kõnniteele on seatud leebemad nõuded, nagu on näha määruse lisa 10 tabelist 2. Talihoolduse põhimõte nii sõidu- kui ka kergliiklusteel on sisuliselt sama, lihtsalt kõnniteedel on lihtsam vältida kloriide kasutamist. Ei pea</i>

<p>puistamisega, samuti teekatte haardeteguri suurendamine mehaanilise karestamisega, või sama tehnoloogiaga roobaste ja ebatasasuste likvideerimine. Määruse nr 92 lisa 8 "Tee talvised seisundinõuded" sätestavad sõidutee seisunditaseme nõuded. Eelnõus märgitud hooldamisviisi, kus ei lubata tänavaid hoonete ja kõrghaljastuse vahetus läheduses soolatada, ei ole tuginedes määruses nr 92 sätestatule võimalik täita, mistõttu tuleb see punkt kaitsekorrast välja võtta. Ettepanek - Jätta eelnõust välja punkt 20.11. - Välja võtta eelnõu seletuskirjas p 20.11 selgitav osa: "Punktis 20.11 sätestatakse, et tänavate hooldamisel ei tohi kahjustada külgnevat hoonestust ega kõrghaljastust ning sel põhjusel ei ole lubatud tänavate soolatamine hoonete ja kõrghaljastuse vahetus läheduses. Libedusetõrjeks soola jm keemiliste ühendite kasutamine kahjustab kultuuriväärtuslike hoonete sokleid ning lühendab puude eluiga. Lubatud on kasutada nt sõelmeid, millel puudub kahjulik mõju ehitiste soklitele ja kõrghaljastusele."</p>	<p><i>ilmtingimata olema must asfalt lisa 10 järgi, vaid sisuliselt kas käsitsi või mehhaaniliselt karestatud ja killustikuga puistatud tee. Siis saavad nõuded täidetud.</i></p> <p>Saadud vastusest lähtuvalt jätame eelnõusse sisse punkti 20.11 ja selgitame soolade kasutamise keelamist seletuskirjas täiendavalt.</p>
<p>3. Punkt 20.15 Eelnõu punkt 20.15 sätestab "puude, sealhulgas viljapuude raiumisel nähakse üldjuhul ette asendusistutus samal krundil või samas kohas linnaruumis; puittaimestikku lubatakse raiuda taimede kuivamisel või ohtlikuks muutumisel ning oluliste vaadete avamiseks ja isetekkeliste puude likvideerimiseks." Probleem Esiteks, ei pruugi asendusistutus samal krundil või kinnistul asjaoludest tingituna olla põhjendatud ega vajalik, mistõttu tuleb vastavat eelnõu punkti sõnastust muuta. Tegemist ei tohi olla üldjuhuga, vaid võimalusega, mida menetluse tulemusena vajadusel rakendada. Teiseks, eelnõu p-s 20.15 lause osa, kus asendusistutus nähakse ette samas kohas linnaruumis, ei ole võimalik tänase seisuga linnaruumis täita, sest vastavas asendusistutamise korras pole kokkuleppele jõutud. Samuti ei puuduta asendusistutamine antud kaitsekorda. Seetõttu tuleb eelnõu seletuskirjas välja võtta ka selgitav osa: "/.../ või samas kohas linnaruumis (nt samal tänaval või haljasalal, mitte kaugel äärelinnas)." Kolmandaks, eelnõu p-s 20.15 seletuskirjas selgitatakse: "Juhul kui üldplaneeringus määratletakse kõrghaljastuse osakaal igal krundil, siis tuleb viljapuid lugeda kõrghaljastuse osaks." Viljapuude lugemist kõrghaljastuse osaks on vastuolus Tartu linna üldplaneeringu 11.1 peatükiga, milles on selgitatud: "Kõrghaljastuseks on puud ja kõrghaljastuse osakaalu arvestatakse täiskasvanud liigi võraulatuse alusel. Puude hulka ei arvestata viljapuid." Looduskaitseaduse § 45 alusel tohib tiheasustusalal asuvaid üksikpuid, välja arvatud kasvav mets metsaseaduse tähenduses ja viljapuud, raiuda kohaliku omavalitsuse loa alusel. Loa andmise</p>	<p>Osaliselt arvestatud.</p> <p>Muuta eelnõu punkti 20.15 sõnastust: "puude, sealhulgas viljapuude raiumisel nähakse võimalusel ette asendusistutus samal krundil või samas kohas linnaruumis;"</p> <p>Mitte muuta eelnõu punkti 20.15 lause osa, kus asendusistutus nähakse ette samas kohas linnaruumis, kuna lause esimeses pooles tehtud muudatus annab piisavalt vabadust kaaluda, kas asendusistutuse tegemine puude raiumisel linnaruumis on konkreetsel juhul võimalik või mitte.</p> <p>Eemaldame seletuskirjast punktis 20.15 lause <i>Juhul kui üldplaneeringus määratletakse kõrghaljastuse osakaal igal krundil, siis tuleb viljapuid lugeda kõrghaljastuse osaks.</i></p>

<p>tingimused ja korra kehtestab kohalik omavalitsus. Viljapuude raieks ei tule looduskaitseseadusest tulenevalt raieluba taotleda ja kinnistu omanik võib viljapuud oma soovi järgi vajadusel likvideerida. Põhimõttelise vastuolu tõttu tuleb antud lause eelnõust välja võtta.</p> <p>Ettepanek - Muuta eelnõu punkti 20.15 ja asendada sõna "üldjuhul" sõnaga "võimalusel." - Välja võtta eelnõu punkti 20.15 lause osa "või samas kohas linnaruumis." - Välja võtta eelnõu seletuskirjas p 20.15 selgitav osa: ".../ või samas kohas linnaruumis (nt samal tänaval või haljasalal, mitte kaugel äärelinnas)." - Välja võtta eelnõu seletuskirjas p 20.15 selgitav osa: "Juhul kui üldplaneeringus määratletakse kõrghaljastuse osakaal igal krundil, siis tuleb viljapuid lugeda kõrghaljastuse osaks."</p>	
--	--